

# Inkomsten uit hennepteelt terecht geschat op modaal inkomen

## Gegevens

### Publicatie

NTFR 2022/3159

### Instantie

Gerechtshof Amsterdam

### Datum uitspraak

14 juni 2022

### Datum publicatie

31 augustus 2022

### Annotator

mr. J.W. Bosman

### ECLI

[ECLI:NL:GHAMS:2022:1789](#)

### Belastingjaar

2014

### Zaaknummer

21/00519 en 21/00520

### Relevante informatie

[Art. 27e AWR](#), [Art. 67d AWR](#)

## Inhoudsindicatie

redelijke schatting

## Samenvatting

Belanghebbende is veroordeeld voor het deelnemen aan een criminele (hennepsteelt)organisatie. De inspecteur heeft een navorderingsaanslag IB/PVV 2014 opgelegd op basis van Nibud-cijfers. Na verwijzing door de Hoge Raad oordeelt het hof dat belanghebbende, gelet op zijn leidende rol in de criminele organisatie, inkomsten uit de illegale hennepsteelt moet hebben genoten. Er is bij belanghebbende veel contant geld aangetroffen en hij had meerdere auto's op zijn naam staan. Het hof sluit zich aan bij de door de rechtbank Noord-Holland verlaagde schattingen van de inkomsten door de inspecteur op een modaal jaarinkomen en de verlaging van de vergrijpboete van 50% naar 36%.

(Hoger beroep ongegrond.)

## Noot

Onderhavige uitspraak ziet op het schatten van inkomsten door de rechter. De uitspraak is het vervolg op een verwijzing door de Hoge Raad. De Hoge Raad had de beslissing van Hof Den Haag gecasseerd vanwege een geslaagde klacht over het aanwezigheidsrecht van de gemachtigde (HR 16 juli 2022, nr. 20/04112, [NTFR 2021/2425](#), met noot van Van Wijk). Dit blijkt vooralsnog echter een Pyrrhusoverwinning voor belanghebbende. Hof Amsterdam komt namelijk tot dezelfde conclusie als Hof Den Haag en laat de beslissing van de rechtbank in stand.

Belanghebbende had in zijn aangiften IB/PVV een bescheiden inkomen opgegeven aan de fiscus, te weten € 2.332 over 2013 en € 263 over 2014. Vervolgens bleek dat belanghebbende in die periode gedurende anderhalf jaar deel had uitgemaakt van een criminele organisatie gericht op het telen van hennep. De fiscus verzocht belanghebbende om informatie aangaande zijn inkomen. Belanghebbende antwoordde dat hij zijn geld verdiende door dagelijks te gokken, maar onderbouwde een en ander geenszins. Dit ondanks herhaalde verzoeken van de fiscus. Hierop nam de fiscus een informatiebeschikking en legde aanslagen op uitgaande van een inkomen dat door het Nationaal Instituut voor Budgetvoorlichting (Nibud) als modaal werd gezien. Ook werd een vergrijpboete opgelegd. De bewijslast werd – ingevolge art. 27e lid 1 AWR – omgekeerd en verzwaaard, gelet op de onherroepelijke informatiebeschikking en vanwege het feit dat de vereiste aangifte niet was gedaan.

De rechtbank concludeerde dat de fiscus niet aannemelijk had gemaakt dat sprake was van een redelijke schatting. De rechtbank stelde vervolgens zelf de aanslag schattenderwijs vast op basis van cijfers van het CPB omtrent een modaal inkomen. De rechtbank verlaagde de vergrijpboete. Het hof neemt uitgebreid de tijd om de argumenten van belanghebbende te wegen en bevestigt vervolgens de uitspraak van de rechtbank. Op de uitspraak van het hof heb ik niets aan te merken.